

Geachte leden van de commissie Ruimte

Namens een aantal bewoners reageer ik op de brief van wethouder Revis inzake de toekomst van de Pier, die geagendeerd staat voor uw commissievergadering van woensdag 11 maart.

Op zich staan wij positief tegenover het feit, dat de Pier weer wordt opgeknapt en volgens de informatie, die de nieuwe eigenaar verstrekt, weer tot een attractie voor Bad zal worden ontwikkeld.

Jammer genoeg lijken omwonenden in de eerste fase van die ontwikkeling niet mee te mogen praten. Er is zelfs al een overeenkomst opgesteld voor die 1^e fase. Dat zou geen probleem zijn als die alleen over de sloop van het stalen eiland en een 1^e opknopbeurt zou gaan. Maar er staat kennelijk ook een toezegging in van de gemeente om, *gelet op het totale pakket aan maatregelen, mee te werken aan het afwijken van het bestemmingsplan.*

De agenda voor de Kust Gezond voorziet in een participatietraject. Dat totaal pakket aan maatregelen voor de Pier hoort volgens ons in dat traject thuis.

De bestemmingsplanwijziging betreft een reuzenrad van 42 m hoog op het schateiland. Volgens de brief zou het gaan om 15 meter boven de toegestane bouwhoogte. Dit is onjuist. De in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogte op het schateiland is 20 m + NAP. De basis van het schateiland ligt ongeveer op boulevardhoogte, dat is 6 á 7 m +NAP. De totale voorgenomen hoogte is dan ongeveer 48 m + NAP, d.w.z. **28m hoger dan is toegestaan.** Dit klopt niet met de bestemmingsplanregels voor afwijking.

Een ongeclausuleerde aanpassing van het bestemmingsplan wat betreft de bouwhoogte maakt de weg vrij voor later een hotel, woningen en/of attracties op de hele Pier tot die hoogte, waardoor permanent het zonlicht weggenomen wordt voor de woningen, de horecaterrasjes op de boulevard en de strandtenten. Dit is voor belanghebbenden onacceptabel. **Alleen een tijdelijke ontheffing ter plaatse van het schateiland met als expliciet benoemde bestemming "reuzenrad" is voor ons bespreekbaar.**

Waar de bewoners zich ook grote zorgen over maken is de **constructieveiligheid**. Hoeveel ervaring heeft de bouwer met zo'n constructie onder condities aan zee? Bewoners weten wat de stormvlagen hier aan de kust kan doen met hun ramen, die al met vlagen vanaf windkracht 8 kreunen en doorbuigen. Zijn de pijlers van het schateiland wel bestand tegen deze druk- en trekbelastingen? En wat doet het met die cabines? Is het schateiland eigenlijk wel groot genoeg om het rad voldoende te schoren, of moeten er ook kabels in zee en het strand worden verankerd?

Het rad komt pal voor woningen en ondernemingen aan de Noordboulevard. Ook bij een tijdelijke ontheffing verwachten belanghebbenden dat de exploitatie van het reuzenrad niet gepaard gaat met harde muziek, felle verlichting en (LED)reclames gericht op woningen en ondernemingen. En ze maken zich zorgen over hinder als gevolg van fluittonen door de wind door de constructie.

Het reuzenrad kan voor Bad een positieve impuls zijn, die echter door omwonenden alleen wordt verwelkomd, wanneer aan bovengenoemde eis van tijdelijke ontheffing van de bouwhoogte voor een reuzenrad wordt voldaan en de nodige zorgvuldigheid wordt betracht wat betreft de veiligheid en de hinder voor omwonenden.

Een ander onderdeel van de overeenkomst betreft de sloop van het zgn stalen eiland. We hebben weleens gehoord, dat die stalen pijlers nog de beste zijn van het hele stel. Dat de bovenbouw gesloopt moet worden is duidelijk, maar zou het onderstel niet kunnen worden gebruikt voor dat reuzenrad? Dan hebben bewoners er minder last van, want een heel eind verder weg en stukken spannender voor de "raddraaier", zo boven zee i.p.v. het strand. In de door de raad vastgestelde

voorwaarden voor de verkoop van de Pier (RIS 256610) was het behoud van het stalen eiland voor de gemeente bespreekbaar, wanneer daaraan een aantoonbaar aantrekkelijke invulling zou worden gegeven. Overigens blijven ook voor die plek onze voorwaarden van tijdelijke ontheffing ter plaatse van het stalen eiland en bestemming reuzenrad natuurlijk gelden.

In de hoop, dat bovenstaande punten zwaar meewegen in uw besluitvorming,

Met vriendelijke groet

.....

Noot: Helaas is deze brief per ongeluk in het ongereede geraakt en niet bij de commissie Ruimte terecht gekomen. Bovenstaande punten zijn echter wel de punten, waarop Imago de bestemmingsplanwijziging zal gaan toetsen.